



你能飞翔这个信念是主观的还是客观的？

2. 真理是主观的还是客观的？

人类的道德(是非观念, 存是去非), 源自**真理**这一概念。当我们审视纳粹的种族灭绝大屠杀并质问这其中的“错误”和“正确”的时候, 我们面对着对和错的基本原则。希特勒的纳粹德国企图征服世界, 并在这个进程中杀害了无辜的人, 他们错在哪里? 二战后的纽伦堡审判面对这个问题。我们的世界能依据什么来起诉纳粹的战争罪行?

纳粹德国采用达尔文主义的“适者生存”原则并把它作为判定真理的依据。德国的统治者把他们的人民看作是“优等种族”, 把别的民族看作是劣等民族。这一“真理”源自尼采的理论: 人是善与恶的缘起。

“既然上帝不存在, 那么他无从决定什么是善, 我们就必须决定我们自己的善。既然没有永恒的价值, 我们就必须决定事件相同状态的永恒循环。” 弗里德希·尼采 (1844-1900)

希特勒继承了尼采的真理观, 并把它融入他自己的真理观中。灭绝种族的大屠杀和几百万的冤魂就是这个“真理”的结果。

强者必须主宰弱者, 而不能与之结合, 否则就是对他高贵本性的一种牺牲。只有那些天生的弱者才把这个规则看作是残忍的。他这样看是因为他本性低劣, 思维狭窄。如果这一原则不指引进化过程, 那么有机生命向更高级发展就是不可想象的……即使大自然也不希望劣等个体和优等个体结合, 她更不希望一个优等种族和一个劣等种族混合。因为如果这样, 她为建立向更高级进化成百上千年的努力就可能化为乌有。阿道夫·希特勒, 《我的奋斗》

纽伦堡审判遇到了这个问题, 而我们现在也同样遇到这个问题。道德法则的基准真理是什么? 真理是主观的还是客观的?

主观和客观的含义是什么?

主观: 3a: 特点或属性是真实性是可感知的, 而不是依赖于思维的: 现象的

客观: 指一个物体, 现象或情况, 在感性经验范畴内, 独立于个体思维, 并且可以被所有观察者所感知: 它具有与思维²客观现实³无关的现实。

基督被称作客观真理,

⁶ 基督对他说, “我就是道路、真理、生命; 若不藉着我, 没有人能到父那里去。” 约翰 14: 6

有没有可能知道“真理”是什么? 为了寻找真理, 我们可以从它的最基本前提入手, 这是不用置疑的。事实上, 如果你读到或听到了这些, 你就已经证实了真理这个第一基本前提。“存在 (being)”是仅存的你可以质问真理或者你自己的事实, 它表明你的存在。

基本原理

根据亚里士多德的理论, 这是一条“公理”或“基本原理”。基本原理是不言自明的, 它们不需证据证明其存在。例如笛卡儿著名的“我思故我在”, 即使有人否定你的存在, 你也能用它证明你的存在, 同时你也就不得不思考你的存在, 然后告诉那个说你不存在的人, 证明他的话是错误的。

这表明了寻找真理的两个要点。

1. 存在 (自我意识表明存在)
2. 理性 (思考自我证明理性)

我们能合乎逻辑断定我们存在, 我们理性地思考我们的存在。亚里士多德指出, 如果理性思维存在, 那么这些基本原理就是必要的。事实上, 他界定了理性和逻辑性思维的几条定律。

- a) **不矛盾率 (A不是非A)** 对立的真理表明二者不能都是真实的。例如，无神论者相信上帝不存在，有神论者相信上帝存在。二者不可能都正确。

不矛盾率的另一个例子是，如果有人说，“没有这种真理。不矛盾率是毫无意义的。”那么他已经做了两件事。第一，他假定了他的观点是正确的，相反的观点是错误的，他已经使用了不矛盾率（因为他认为他的观点有意义，所以不矛盾率当然是有意义的）。第二，当他提出这种真理不存在，然而同时他又用同一种判断坚持存在这种真理，尽管仅仅是他个人的真理观点，他也自动违反了不矛盾率。¹

- b) **排中率 (A或非A)** 认定是A或非A，而不是二者都是。上帝不能既存在又不存在。换句话说，没有中间地带，对立面不存在，没有东西能够隐藏于存在与不存在之间的缝隙里。
- c) **同一律 (A是A)** 这一定律简要陈述了事物是像我们描述的那样：**A是A**。当一个人说“我喜欢这本书”，我们可以理解他说的“书”是什么。如果没有同一律，将会产生混乱，语言就会不连贯。

借助于理性思维的基本定律，我们可以检查真理需要的逻辑；真理是客观的还是主观的？我们能找到真理吗？

真理是什么？

我们是不是真的存在？当我们思考这个问题时就证明了我们的存在。存在证实了现实的状况。并且，自我思考证明了理性的存在。存在着两个公理或者不可否认的事实：我存在，我思考。

真理：是与其客体或所指相称或相符的一种表达，符号或表述。真理必须与现实相符，以显示其正确性。

绝对真理：“在所有时间，所有地方，对所有人都是正确的”

真理可以是相对的吗？（主观性）

“道德是相对的吗？”这个问题关联到真理的根源。如果真理是相对的，那么道德就可以是相对的。“相对真理”指真理受与掌握他的人支配。

关于真理主客观之争的一个重要测试是“重力测试”。为了实施这个测试，一个人爬上一座高塔，比如是埃菲尔铁塔。如果相信主观真理的人，相信他（她）能飞翔，因为真理是从属于信仰的，那么这个人就能够飞。一旦这个人跳离铁塔，测试就开始了。他们或许能飞，或许就直接掉落。如果他们不需要帮助就直接能飞，那么主观真理就是正确的，但如果他们跌落到地上那么客观真理就是正确的。站在地上的人会见证事情发展的状态。如果那个人飞起来了，那么主观真理就和现实是一致的（飞翔是真实的）。如果那个人跌落，那么客观真理和现实是一致的（重力是真实的）。

主观真理是很多人持有的很流行的一种观点，难道这些人都错了吗？那些持主观观点的人的主要理由是什么？

主观真理的论据

1. 只有在特定时刻，事态才为真，在其他情况就不是。

曾经人们相信地球是方的，可现在我们知道它是一个球体。有人可能会说，你看，真理改变了。

¹ 诺曼·基士拉 (Norman Geisler)：《坚定不移的基础》，Bethany 出版社，第 24 页

可是即使在世人相信地球是方的时候，它也是圆的。真理没有改变，只是我们的从错误的信仰变为正确的信仰。我们的信仰现在和事实是一致的。

2. 只有对一部分人，而不是对所有人，事态才是正确的。

贾尼斯·史密斯生活在纽约市，在美国东部时间2003年10月1日上午她感到有些冷。奥利弗·琼斯生活在夏威夷，可是在同一时刻他却感到热。这不是真理相对的一个例子吗？

不是。事实是，“贾尼斯·史密斯感到冷，是在2003年10月1日美国东部时间上午9点，地点是纽约市”对奥利弗·琼斯乃至整个宇宙都是正确的。事实是自明的，它是“绝对”的。即使一百年后，对所有活着的人来说，这个事实还是绝对的。奥利弗感到热与和贾尼斯感到冷的事实是不相关的。它们是两个独立的事实。

主观真理遇到的问题：

1. 相对主义是弄巧成拙的：

相对主义者认为主观真理不仅仅对他们来说是正确的，而且对每个人都是正确的。而这一点恰好就是相对主义者不能接受的。如果一个相对主义者认为这对所有的人都是正确的，那么这就变成了绝对真理。那么，他就不在是一个相对主义者了。

2. 相对主义是充满矛盾的。

如果传道人葛培利相信上帝存在，而一个无神论者相信上帝不存在，那么他们两个都是正确的。上帝就会是既存在又不存在的。如果基督徒相信基督死在十字架上而穆斯林相信基督没有死在十字架上，那么二者都会是正确的。

3. 相对主义认为没有人会犯错误。

在主观真理下，没有人是会是错误的，因为正确和错误的标准不存在。某事态对主观真理的拥有者是正确的；即使是对别人是错误的，它也是正确的。

绝对真理的缺陷

有人基于以下几点，认为“真理”这一理念是绝对的：

1. 有些事情对其他而言是相对的。

乔身高178厘米，比NBA巨星沙奎尔·奥尼尔低，但比传奇骑师威利·舒马赫高。因此，相对主义者会说真理不是绝对的。

事实是，乔比奥尼尔矮，而他舒马赫相比，却比较高。这两点都是绝对事实。

2. 新的真理或发展是没有可能的。

如果真理是绝对的那么新的真理就不可能出现。

相对主义者经常把发现和真理弄混。地球在人们相信它是方的时候就还是圆的。我们发现的是仅仅绝对事实，是一个“老的”真理。

新的真理在不断地发生着。每一秒在世界的每一个角落都有新的真理产生并存在，就像过去和未来在现在交汇一样。如果它是真的，那么它无论何时何地都对任何人都是真的。

3. 真理随着我们知识增长而改变。

我们对真理的理解改变，而不是真理改变。

4. 绝对真理非常严密。

真理和事实一致。 $4+3=7$ 是严密的，因为它不是1, 2, 3, 4, 5, 6，而是事实。任何“真理”命题都是严密的，因为从真理的本质上说，别的选择是不正确的（不矛盾率）。如果这不是真的，那么就没有人可以论证真理，包括那些认为相对主义是正确的人。

5. 绝对真理是教条的。

任何一个宣扬某事正确的人都是教条的。宣扬真理就排除了非真。

6. 你如何知道有些事情是真的？

绝大多数相信“绝对真理”的人都承认他们无法完全领悟绝对真理，而只能不同程度地去感知它。有些事情我们可以百分之百肯定；我存在，因此我可以思考。我们可以逻辑地判断出上帝的存在，但是除了天启，我们对上帝的理解就限制在我们所能观察到的。

不论我们怎样怎样认为，“绝对真理”都是不言自明的。不管有什么证据，绝对真理是正确的。真理和事实一致。真理不会因为我们加深了对它的认识而改变。

不可知论

这个单词（Agnosticism）源自两个希腊单词意义单位，“A”表示“不”，“gnosis”表示知识。T.H. 贺胥黎把这两个词合并，用来表示“没有知识”。不可知论者指声称不可能认识的人。不可知论者分为两类，*顽固派*和*温和派*。

顽固派可称为不可知论者，温和派可称为怀疑论者。

不可知论者说“我不知道”，而怀疑论者说“我怀疑我是否知道”。

大卫·休谟：怀疑论

大卫·休谟(1711-1776)

休谟认为哲学是人性的感应、实验科学。借助英国物理学家牛顿的科学方法，建立在英国哲学家约翰·洛克的认识论基础上，休谟试图描述在获取知识时头脑时怎样工作的。他结论是没有任何关于事实的理论是可能的。离开经验，知识就不存在。²

休谟写道，

如果我们手持书卷，比如神学或学院派形而上学的典籍，让我们问一下，它包含数量或数值的抽象论证吗？没有。它包含事实或存在的实验推理吗？没有。把它们扔到火里去吧，因为除了诡辩和幻象之外它没有其他内容。³

他认为任何非数学的或不实际的表述都是没有意义的。上帝的所有言论都是落在这些范围之外。一个人所经历的仅仅是一系列的独立感觉。休谟承认因果的逻辑性。他说，

“我从来没有提出过类似于无因而果这样荒谬的命题。”

休谟认为不可能建立动机原则。

伊曼努尔·康德：不可知论（1724-1804）

康德的不可知论的理论基础是无法在脱离自己的存在而知晓现实。基于此，因为我们无法知晓所以我们不可知。

他相信在可知和存在之间，在我们的理解和现实的本质之间，有一条不可逾越的鸿沟。如果每件事都必须有一个原因的话，那么这个原因的动因又是什么？

对不可知论的回答：

不可知论有不同的形式。弱不可知论认为上帝是可知的，并且有人知晓上帝。强不可知论者认为上帝是超出人类理解的：“上帝不可知”。

这就给我们三种选择：

1. 我们对上帝一无所知....（不可知论）
2. 我们洞悉上帝的一切....(教条主义)

² 《大英百科全书》，2003

³ 休谟《人类理智研究》（Enquiry Concerning Human Understanding）

3. 我们对上帝一知半解....(现实主义)

不可知论是自我否证的

如果一个人知晓了足够的现实，并借此证明现实完全不可知，那么他就知晓部分现实，因此他不能用同一论据证明所有的现实都是不可认识的。所以如果一个人对事实一无所知，那么他就不能对现实做出陈述。总之，不可知论是自我否证的，它用现实的一部分知识去否认全部关于现实的知识。

康德提出思想范畴不适用于现实，因为我们无法知晓现实。这个论题是自我矛盾的，原因有以下两点：

1. 除非现实范畴和思维范畴对应，否则没有就无法对现实做出陈述。而这也包含康德的这条陈述本身。⁴
2. 说我们对现象或表象的界限以外不可知，就是对这些界限划了一条不可超越的界线。但是为了严格界定这些界限，你不可能不越过这些界线。除非有人能从另一侧的一段距离外观察，否则就不能声称表象到这里结束，现实从那里开始。也就是说，如果一个人不理解表象和现实这二者，并做出比较，那么他就无法知道表象和现实的差异。⁵

总之，借助于理性和逻辑去发现部分的“绝对真理”是可能的。但是寻找真理的终极就超过人类的有限能力之外了。如果真理是可以找到的那么它一定会被显示。

基督教徒的回应

作为基督教徒，我们怎么回应这些信念，真理是主观的，上帝是不可知的？

在讨论真理的绝对性和相对性（或：客观和主观性）之前，我们需要首先定义“真理”是什么。许多人常常重复这些陈述却没有真正考虑过它的内涵。主观真理通常和事实等同的原因是它一直被重复。但这种重复的陈述并不能使它成为真理。而问问题可以帮助人寻找真理，找到真理。

例如重力测试可以证明主观真理的荒谬性。如果真理是主观的，那么相信他们能飞的人就真的能飞了。既然这不是事实，那么真理就不是主观的。

只要我们明白真理不是主观的，下一个经常问的问题就是“我们怎么知道真理到底是什么？”大多数人并不否认他们存在，或者可以思考。既然我们知道存在，我们也能意识到自己存在，那么，有没有一个去探询真理的逻辑？真理和事实相符，我们意识到一些事实，比如，物质和现实。有没有办法知道这种现实的根源？即使是最顽固的不可知论者也承认“因果逻辑”，因此我们就可以合乎逻辑地开始。什么是“原动力”？宇宙是怎样开始的？上帝是一个逻辑的概念吗？如果没有上帝，物质从何而来？借助于这些问题我们就可以开始对话，沟通真理。

《圣经》被称作是上帝（也叫“原动力”⁶）给世界万物的讯息。当我们查看经文，事实符合现实吗？

一个基督教徒和主观真理的对话

在之前的派对上，怀疑论者麦克和基督教徒乔进行了一次对话，穷究道德和它的来源，现在他们又碰面了。

基督徒乔：麦克，你是否考虑过我们之间的对话？

怀疑论者麦克：乔，我想过了，但我认为没有人能用任何方法找到真理。这是的。我们没有可能知道上帝是谁。

⁴诺曼·基士拉 (Norman Geisler)：《为什么我相信真理是真实可知的，为什么我是基督徒》(Why I Believe Truth is Real and Knowable, Why I Am A Christian)，第 43 页, Baker Books 出版

⁵同上

⁶原动力是用于描述原始成因的一个术语，万事万物都是关联的，是有限的，是可以追踪到根源的。因此，原动力就存在。但对不可知论者或无神论者这是一个无法名状的或是无法知晓的主题。对有神论者来说，原动力就是上帝。

乔：你为什么认为我们不能知道上帝是谁？

麦克：乔，先看一看世界上的宗教：伊斯兰教，犹太教，印度教，佛教，无神论，基督教，还有上百种别的宗教，你是不是在说你知道哪一个是真的？

乔：麦克，它们有没有可能都是真的？

麦克：为什么不呢，每一种宗教都有一部分是真理。

乔：麦克，举个例子，无神论者相信没有上帝，而基督徒，穆斯林，犹太教徒相信有上帝。两者不可能都是对的，也没有这种逻辑。你同意吗？

麦克：好吧，乔，为了和你辩论，我们假设上帝存在，无神论是错误的。难道不是所有的宗教都宣扬这些，难道不仅仅是爱你和接受你身边的人吗？那就是上帝要我们做的。

乔：上帝确实要求我们爱别人，但是即使为了辩论们承认上帝存在，但是不是所有这些不同的宗教都是正确的。例如，穆斯林认为基督没有死在十字架上，而基督徒认为他死在十字架上。穆斯林认为基督仅仅是一个先知，是一个人，而基督徒认为基督不仅仅是一个人，而且是上帝之子。仅仅比较基督教和伊斯兰教，我们就能看到相反的信仰。基督不能既死在十字架上有没有死在十字架上，伊斯兰教和基督教不可能都是正确的。基督不可能既是上帝之子又不是。这是不合逻辑的。对基督，我们有两种选择：他是上帝之子，或他不是上帝之子。他死在十字架上，或他没有死在十字架上。但是不可能伊斯兰教和基督教都是正确的。

麦克：乔，真理是主观的，对穆斯林来说基督没有死在十字架上，而对基督徒来说他死在十字架上。**乔：**

乔：麦克，如果真理是主观的，当你相信你能飞翔，并且爬到埃菲尔铁塔的顶端，并且相信真的能飞就往下跳，会发生什么？

麦克：我能飞 5 秒钟，然后就撞到地上了。

乔：你意思是说，你会往下掉大约 5 秒钟，但是如果真理是主观的那就是说你能飞。真理不受你的信仰支配，但你要服从重力作用这个客观真理。不论你信什么，你都会往下掉。麦克，真理是事实，如果基督不是他所说过的那样，他就是一个骗子。你同意吗？

麦克：我同意。有人认为基督是个骗子，而有些人不这样认为。只有我们死之后，我们才能知道真理是什么。

乔：我不认为我们不得等到死后才去找真理；我们真正能作的是研究证据。基督说过：“我就是道路、真理、生命。若不藉着我，没有人能到父那里去。”如果基督不是上帝之子，那就不用担心，但是如果他是，他就在说他是唯一的途径。难道你不认为永恒是值得花时间去研究的吗？

麦克：当然，我很想知道真理是什么。但是人们怎样找到上帝呢？